

KARTA KURSU

Nazwa	Myślenie krytyczne
Nazwa w j. ang.	Critical Thinking

Koordynator	Dr hab. Jan Wawrzyniak, prof. UKEN	Zespół dydaktyczny
Punktacja ECTS*	2	

Opis kursu (cele kształcenia)

Celem kursu jest wyposażenie studentów w umiejętność krytycznej oceny różnych myśli i form myślenia. W ramach kursu studenci mają zyskać elementarne kompetencje umożliwiające im odróżnianie definicji poprawnych od niepoprawnych, wypowiedzi jasnych od niejasnych i argumentów poprawnych od niepoprawnych.

Warunki wstępne

Wiedza	Ogólna wiedza z zakresu filozofii
Umiejętności	
Kursy	

Efekty uczenia się

	Efekt uczenia się dla kursu	Odniesienie do efektów kierunkowych
Wiedza	W01 – Zna charakterystykę różnych rodzajów myśli oraz myślenia i rozumie, na czym polega różnica między nimi.	K_W06, K_W07
	W02 – Wie, na czym polega definiowanie pojęć i jakie istnieją błędy w ich definiowaniu.	K_W06, K_W07
	W03 – Ma świadomość różnic między twierdzeniami, pytaniami i rozkazami.	K_W06, K_W07
	W04 – Zna różne rodzaje argumentów i wie, na czym polega różnica pomiędzy poprawną a niepoprawną argumentacją.	K_W06, K_W07

	Efekt uczenia się dla kursu	Odniesienie do efektów kierunkowych
Umiejętności	U01 – Potrafi podać definicję różnych pojęć i rozpoznać błędy w definiowaniu.	K_U05, K_U06, K_U07, K_U08
	U02 – Potrafi wskazać, na czym może polegać niejasność różnych wypowiedzi.	K_U05, K_U06, K_U07, K_U08
	U03 – Umie rozpoznać, jakiego rodzaju jest dana argumentacja.	K_U05, K_U07, K_U08
	U04 – Umie ocenić w przypadku prostej argumentacji, czy jest ona poprawna i potrafi rozpoznać proste błędy w rozumowaniu.	K_U05, K_U06, K_U07, K_U08

	Efekt uczenia się dla kursu	Odniesienie do efektów kierunkowych
Kompetencje społeczne	K01 – Przyjmuje postawę krytyczną, przejawia gotowość do weryfikacji swoich przekonań w świetle nowych przekonujących argumentów.	K_K05
	K02 – Akceptuje istnienie różnych poglądów na dany temat, mając na uwadze niemożność bezsprzecznego udowodnienia niektórych fundamentalnych przekonań leżących u podstaw tych poglądów.	K_K02, K_K05, K_K06

Organizacja											
Forma zajęć	Wykład (W)	Ćwiczenia w grupach									
		A		K		L		S		P	E
Liczba godzin	15	15									

Opis metod prowadzenia zajęć

Wykład zawiera prezentację głównych zagadnień.
Zajęcia audytoryjne prowadzone są w formie dyskusji, rozwiązywania zadań w grupach, analizowania różnych przykładów i poszukiwania argumentów za i przeciw proponowanemu sposobowi rozwiązania problemu.

Formy sprawdzania efektów uczenia się

	E – learning	dydaktyczne Gry	szkoleĆwiczenia w	Zajęcia terenowe	laboratoryjnaPraca	indywidualnyProjekt	Projekt grupowy	Udział w dyskusji	Referat	Praca pisemna (esej)	Egzamin ustny	kolokwium pisemneKolokwium	Inne
W01								+				+	
W02								+				+	
W03								+				+	
W04							+	+				+	
U01								+				+	
U02								+				+	
U03							+	+				+	
U04							+	+				+	
K01							+	+				+	
K02								+					

Kryteria oceny	Ocenę pozytywną uzyskuje się na podstawie zdania kolokwium oraz zaliczenia
----------------	--

	ćwiczeń. Do zaliczenia ćwiczeń wymagana jest obecność (dopuszczalna jedna nieusprawiedliwiona nieobecność) i aktywność na nich (m. in. udział w projekcie grupowym na zajęciach). Kolokwium ma postać pisemną i składa się z pytań otwartych (próg zdania: 60% punktów). Od 60% do 68% - 3, od 68% do 76% - 3.5, od 76% do 84% - 4, od 84% do 92% - 4.5, od 92% do 100% - 5.
--	--

Uwagi	
-------	--

Treści merytoryczne (wykaz tematów)

1. Krytyczne myślenie a filozofia: Sokrates, starożytny sceptycyzm, Kartezjusz, Hume, Kant
2. Sposoby wyrażania myśli, składniki myśli, rodzaje myśli i myślenia
3. Pojęcia, ich definicje i błędy w definiowaniu
4. Twierdzenia, pytania, rozkazy – jak unikać niejasności przy ich formułowaniu?
5. Argumentacja, jej istota i jej rodzaje (dedukcyjna, indukcyjna, abdukcyjna, przez analogię, z autorytetu)
6. Rozpoznawanie argumentów i ich struktury. Rachunki logiczne jako narzędzia pomocne przy ocenie poprawności argumentów dedukcyjnych.
7. Zastosowanie logiki do oceny poprawności argumentacji. Błędy w argumentacji.

Wykaz literatury podstawowej

1. Szymanek, K., Wieczorek, K., *Sztuka argumentacji*. Warszawa 2020.
2. Ziemiński, Z., *Logika praktyczna*. Warszawa 2006. (Dowolne wydanie)

Wykaz literatury uzupełniającej

1. Ajdukiewicz, K., *Logika pragmatyczna*. Warszawa 1965. (Dowolne wydanie)
2. Kartezjusz, *Rozprawa o metodzie*. Warszawa 1980. (Dowolne wydanie)
3. Kisielewicz, A., *Logika i argumentacja. Praktyczny kurs krytycznego myślenia*. Warszawa 2017.

Bilans godzinowy zgodny z CNPS (Całkowity Nakład Pracy Studenta)

liczba godzin w kontakcie z prowadzącymi	Wykład	15
	Konwersatorium (ćwiczenia, laboratorium itd.)	15

	Pozostałe godziny kontaktu studenta z prowadzącym	2
liczba godzin pracy studenta bez kontaktu z prowadzącymi	Lektura w ramach przygotowania do zajęć	8
	Przygotowanie krótkiej pracy pisemnej lub referatu po zapoznaniu się z niezbędną literaturą przedmiotu	
	Przygotowanie projektu lub prezentacji na podany temat (praca w grupie)	
	Przygotowanie do egzaminu/zaliczenia	10
Ogółem bilans czasu pracy		50
Liczba punktów ECTS w zależności od przyjętego przelicznika		2